Les produits phytosanitaires et le marketing de la peur

Alfred Bernard

Professeur UCL Directeur de recherches FNRS

Remise des Prix de l'Institut Phytofar 2017, Palais des Académies de Belgique, 28 novembre 2017

Pesticides

Produit naturel ou synthétique destiné à assurer la destruction ou à prévenir l'action d'animaux, de plantes ou de microorganismes nuisibles

. Jusqu'en 1930, il existait un nombre très restreint de pesticides d'origine naturelle:

- . souffre (fongicide)
- . arsenic (rodenticide)
- . strychnine (rodenticide)
- . roténone (insecticide)
- . nicotine (insecticide)

. A partir des années 30, apparaissent les pesticides de synthèse:

. en 1939, synthèse du DDT (Prix Nobel de physiologie et médecine à Paul Müller en 1948 !)



Paul Müller (1899-1965)

Produits phytosanitaires

. Insecticides

- . organochlorés
- . organophosphorés
- . pyréthrinoïdes
- . néonicotinoïdes
- . phénylpyrazoles (fipronil)
- . Herbicides
 - . acides chlorophénoxyacétiques (MCPA)
 - . dérivés du bipyridilium (paraquat)
 - . chloroacétanilides
 - . glyphosate et gluphosinate
- . Fongicides
- . Molluscicides
- . Bactéricides
- . Rodenticides
- . Fumigènes

. . .

Distinction importante

Les préparations de produits phytosanitaires comportent deux composants aux propriétés physico-chimiques et toxiques souvent très différentes:

. Le principe actif: peu soluble dans l'eau, peu volatil et ± rémanent

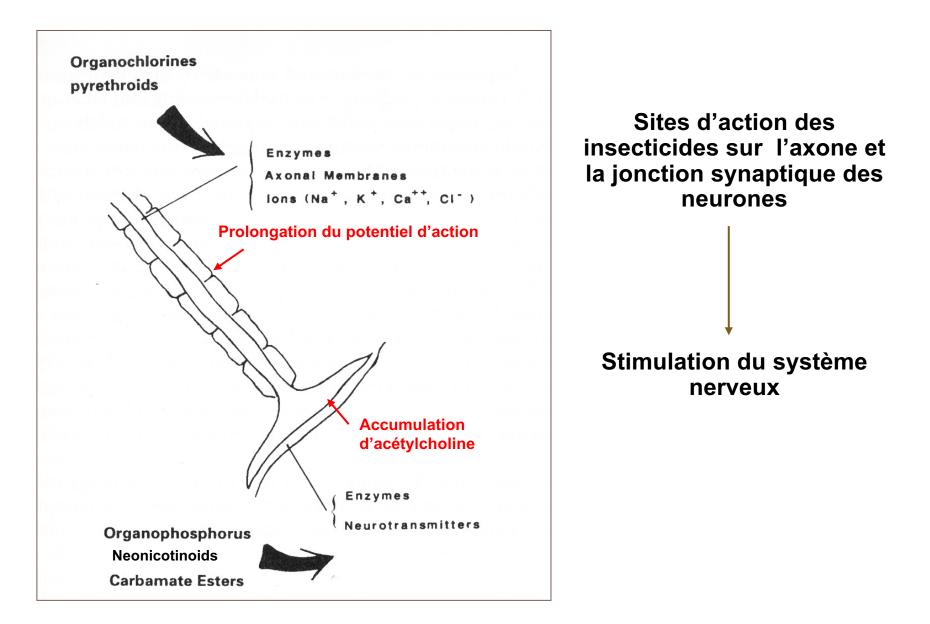
. **Des co-formulants ou adjuvants: souvent** volatils, solubles dans l'eau et non rémanents (solvants)

L'odeur est due habituellement au solvant et non au principe actif. Les effets toxiques (irritants, cancer..) peuvent être provoqués par le principe actif et/ou les co-formulants.

Intoxication aiguë

- Effets irritants provoqués par le solvant et/ou le principe actif (perméthrine) en cas de contact avec la peau, les muqueuses ou les voies respiratoires
- Effets narcotiques dus au solvant suite à une dépression du système nerveux central (maux de tète, étourdissements, nausées, somnolence, fatigue..)
- Atteinte pulmonaire (paraquat, très dangereux !), hépatique ou rénale (glyphosate)
- Effets neurotoxiques (essentiellement insecticides) dus au principe actif: stimulation du système nerveux (tremblements, convulsions..)

Insecticides: neurotoxiques pour les insectes et l'homme



Intoxications par les armes chimiques à base d'organophosphorés (agents ou gaz neurotoxiques)

- . Sarin, tabun, soman, VX
- . Syndrome cholinergique classique
 - Survenue rapide des symptômes:
 - . ~ 1/2 h par inhalation
 - . ~ 1 h par voie orale
 - . ~ 2-3 h par voie cutanée (VX !)
 - . Si dose massive, décès en quelques minutes

. Traitement: . atropine (1 à 5 mg sc ou iv, toutes les 20-30 min selon la sévérité) (neutralise les effets muscariniques)

. oximes (1 g iv, injecté sur 20-30 min) (réactive l'acétylcholinesterase)



Intoxication chronique

Risques pour l'utilisateur ?

Voies d'exposition

. Inhalation

. Peau

Ingestion

Exposition professionnelle: maladie de Parkinson

Is Pesticide Use Related to Parkinson Disease? Some Clues to Heterogeneity in Study Results

Marianne van der Mark,¹ Maartje Brouwer,¹ Hans Kromhout,¹ Peter Nijssen,² Anke Huss,^{1,*} and Roel Vermeulen^{1,3,*}

¹Institute for Risk Assessment Sciences, Division of Environmental Epidemiology, Utrecht University, the Netherlands; ²St. Elisabeth Hospital, Tilburg, the Netherlands; ³Julius Centre for Public Health Sciences and Primary Care, University Medical Centre, Utrecht, the Netherlands

Α Herbicides В Insecticides RR (95% CI) RR (95% CI) Exposure Exposure Occupational or nonoccupational Occupational or nonoccupational 3.22 (1.10, 9.44) Butterfield et al. 1993 Butterfield et al. 1993 5.75 (2.03, 16.30) 2.10 (1.46, 3.00) Seidler et al. 1996 Seidler et al. 1996 2.04 (1.47, 2.84) 0.50 (0.29, 0.86) Behari et al. 2001 Behari et al. 2001 0.73 (0.46, 1.15) 1.20 (0.40, 3.90) Frigerio et al. 2006 Frigerio et al. 2006 2.50 (0.60, 9.80) 1.59 (1.00, 2.54) Hancock et al. 2008 Hancock et al. 2008 1.83 (1.20, 2.81) 1.25 (0.94, 1.66) Brighina et al. 2008 Brighina et al. 2008 0.95 (0.74, 1.22) 1.80 (0.80, 4.04) Vlaiinac et al. 2010 Vlaiinac et al. 2010 3.22 (1.32, 7.87) 1.40 (0.94, 2.08) Subtotal ($I^2 = 73.1\%$, p = 0.001) Subtotal ($I^2 = 82.5\%$, p = 0.000) 1.72 (1.09, 2.71) Occupational only Occupational only 3.09 (1.27, 7.56) Semchuk et al. 1992 Semchuk et al. 1993 2.05 (1.03, 4.07) 0.93 (0.54, 1.61) Hertzman et al. 1994 Hertzman et al. 1994 0.38 (0.21, 0.70) Gorell et al. 1998 ▶ 4.10 (1.37, 12.24) Gorell et al. 1998 3.55 (1.75, 7.18) Kuopio et al. 1999 1.40 (0.79, 2.48) Fall et al. 1999 2.20 (0.48, 9.00) Engel et al. 2001a 0.90 (0.60, 1.30) Engel et al. 2001a 0.90 (0.60, 1.50) Firestone et al. 2005 1.41 (0.51, 3.88) Firestone et al. 2005 0.88 (0.44, 1.76) 1.35 (0.76, 2.37) Elbaz et al. 2009 Elbaz et al. 2009 1.91 (1.09, 3.37) Subtotal ($I^2 = 52.5\%$, p = 0.049) 1.39 (0.97, 1.99) Subtotal ($I^2 = 80.6\%$, p = 0.000) 1.31 (0.74, 2.32) Overall ($I^2 = 80.3\%$, p = 0.000) Overall ($I^2 = 63.5\%$, p = 0.001) 1.40 (1.08, 1.81) 1.50 (1.07, 2.11) 0.25 0.5 2 0.25 0.5 2 8 8 RR RR

Van der Mark et coll. Environmental Heath Perspectives 2012.

Exposition professionnelle: maladie de Parkinson



Exposition professionnelle: lymphome non-hodgkinien (NHL)

Non-Hodgkin Lymphoma Risk and Insecticide, Fungicide and Fumigant Use in the Agricultural Health Study

Michael C. R. Alavanja¹*, Jonathan N. Hofmann¹, Charles F. Lynch², Cynthia J. Hines³, Kathryn H. Barry¹, Joseph Barker⁴, Dennis W. Buckman⁴, Kent Thomas⁵, Dale P. Sandler⁶, Jane A. Hoppin⁶, Stella Koutros¹, Gabriella Andreotti¹, Jay H. Lubin¹, Aaron Blair¹, Laura E. Beane Freeman¹

1 Division of Cancer Epidemiology and Genetics, National Cancer Institute, Rockville, Maryland, United States of America, 2 College of Public Health, University of Iowa, Iowa City, Iowa, United States of America, 3 National Institute for Occupational Safety and Health, Cincinnati, Ohio, United States of America, 4 IMS, Inc, Calverton, Maryland, United States of America, 5 National Exposure Research Laboratory, U.S. Environmental Protection Agency, Research Triangle Park, North Carolina, United States of America, 6 Epidemiology Branch, National Institute for Environmental Health Sciences, Research Triangle Park, North Carolina, United States of America

Agriculture Health Study: étude américaine prospective sur la santé dans le monde agricole (au total >90.000 fermiers et conjoints)

Exposition professionnelle: lymphome non-hodgkinien



Exposition professionnelle, extra-professionnelle

ou domestique pendant la grossesse



Risques accrus chez l'enfant:

- <u>Iymphome</u> et <u>leucémie</u> lorsque la mère a été exposée aux pesticides pendant la grossesse
- <u>cancer du cerveau</u> lorsque le père a été exposé aux pesticides

Risques associés aux produits phytosanitaires en cas d'exposition chronique: conclusions

. Risques de maladies dégénératives (lymphome NH, maladie de Parkinson, cancer de la prostate) et d'infertilité masculine en cas d'exposition professionnelle importante en durée et intensité.

. Risques pour le développement du fœtus en cas d'exposition professionnelle, para-professionnelle voire domestique pendant la grossesse.

Intoxication chronique

Risques pour les non-utilisateurs ?

. Consommateurs (ingestion)

. Riverains de cultures (inhalation)

Le marketing et la démagogie de la peur

Mode d'emploi

1. Identifier une peur qui concerne beaucoup de consommateurs (dioxines, OGM, pesticides, perturbateurs endocriniens, nanoparticules)

2. Montrer en les amplifiant ou en les extrapolant les effets réels ou supposés de ces produits pour les consommateurs (cancers et infertilité)

3. Proposer des solutions pour éviter ou réduire les risques (interdiction, substituts,...)





International Agency for Research on Cancer





There was limited evidence in humans for the carcinogenicity of glyphosate. Case-control studies of occupational exposure in the USA, Canada and Sweden reported increased risks for non-Hodgkin lymphoma that persisted after adjustment for other pesticides.

The AHS (Agriculture and Health prospective study) cohort did not show a significantly increased risk of non-Hodgkin lymphoma.The Working Group classified glyphosate as "probably carcinogenic to humans" (Group 2A).

The Lancet, 2015

Widely used herbicide linked to cancer As the World Health Organization's research arm declares glyphosate a probabil carcinogen, *Nature* looks at the evidence.



La saga politico-scientifique du glyphosate

- . Mars 2015 IARC (CIRC, OMS): groupe 2A: cancérogène probable pour l'homme.
- . 2015 Bundesinstitut für Risikobewertung (BfR): probablement non cancérogène pour l'homme
- . Novembre 2015 EFSA (EU): probablement non cancérogène pour l'homme (alimentation)

. Mars 2017 ECHA (EU): probablement non cancérogène pour l'homme

- . Mai 2016 JECFA (OMS): probablement non cancérogène pour l'homme (alimentation)
- . Avril 2017 Health Canada: risques acceptables pour la santé humaine ou l'environnement
- . 2017 EPA (USA): probablement non cancérogène

Problème avec l'IARC ? Probablement





ARTICLE

Glyphosate Use and Cancer Incidence in the Agricultural Health Study

Gabriella Andreotti, Stella Koutros, Jonathan N. Hofmann, Dale P. Sandler, Jay H. Lubin, Charles F. Lynch, Catherine C. Lerro, Anneclaire J. De Roos, Christine G. Parks, Michael C. Alavanja, Debra T. Silverman, Laura E. Beane Freeman

Conclusions:

In this large, prospective cohort study, no association was apparent between glyphosate and any solid tumors or lymphoid malignancies overall, including NHL and its subtypes. There was some evidence of increased risk of AML among the highest exposed group that requires confirmation.

Effets protecteurs des fruits et légumes

Depuis plus de 30 ans, les études épidémiologiques montrent que la consommation régulière de fruits et légumes **réduit** les risques de **cancer et de maladies cardio-vasculaires** et ce malgré les résidus de pesticides, pourtant bien plus dangereux et concentrés autrefois.

Model	Portions of fruit and vegetables consumed in the previous day HRs (95% CI)				
	0-<1*	1-<3	3-<5	5-<7	7+
Cancer					
Number of participants (deaths)	10 607 (169)	28 805 (485)	24 968 (400)	13 082 (187)	7885 (9.5)
Model 1†	1	0.87 (0.75 to 1.02)	0.78 (0.66 to 0.92)	0.71 (0.58 to 0.86)	0.70 (0 25/3
Model 2‡	1	0.89 (0.76 to 1.04)	0.81 (0.69 to 0.95)	0.75 (0.62 to 0.91)	0.75 (0.55 to 0.50)
CVD					\bigcirc
Number of participants (deaths)	10 607 (189)	28 805 (553)	24 968 (449)	13 082 (208)	7885 (82)
Model 1†	1	0.88 (0.77 to 1.03)	0.78 (0.66 to 0.91)	0.74 (0.61 to 0.89)	0.63 (0 31/3
Model 2‡	1	0.91 (0.78 to 1.05)	0.82 (0.70 to 0.95)	0.80 (0.66 to 0.96)	$\left(\begin{array}{c} 0.63 \\ 0.69 \\ 0.69 \\ 0.55 \\ 0.00 \\ $

*Reference category.

†Adjusted for age-group, sex, social class, cigarette smoking and BMI.

*Adjusted for age-group, sex, social class, cigarette smoking, BMI and additionally adjusted for physical activity, education and alcohol intake. CVD, cardiovascular disease.

Fipronil

. Insecticide/acaricide 100% naturel (Dega-16, huiles essentielles) très efficace contre le pou rouge de la volaille.

En réalité, un produit miracle mais frelaté par l'ajout
de fipronil, un puissant insecticide interdit pour
la production animale destinée à l'alimentation.

. Concentrations découvertes dans les oeufs: Première communication: max. = 0.093 mg/kg Communication ultérieure: max. = 1.2 mg/kg



Fipronil



Quels risques pour le consommateur ?

. Dose maximale par œuf (60 g) Première communication: 0,006 mg Communication ultérieure: 0,072 mg



. Un œuf: une dose de fipronil 100.000-10.000 fois inférieure à la dose minimale pour induire des effets neurotoxiques chez l'homme (intoxication aiguë par au moins une gorgée de Regent[®] 50, soit 1g).

A titre de comparaison, le rapport entre la dose létale de l'arsenic (adulte, 200 mg) et l'ingestion quotidienne d'arsenic dans notre alimentation (environ 0,02 mg) est de 10.000

Quels risques po



ipm.adhese.com/raylene//sl5580/brOSX/brSafari/brSafari11/brdesktop/brrubicon/dmADV80/dmA luxembourg_/iIBE:3001/II142a215f-1e22-4747-b163-31c932ff8b7c/A20.0.0.0/ad285226/URhttp://www.basketbelgium.be/)

9 cancers sur 12 habitations à Fernelmont: l'agriculture intensive est-elle responsable?

Étude sur la suspicion de cluster de cancers à Fernelmont

JDC Publié le lundi 17 juillet 2017 à 21h41 - Mis à jour le lundi 17 juillet 2017 à 21h53



Publié le 09 mars 2016 à 07h40 | 7542 |



Rue de Forville (capture Googlemaps)

₹16

L'agriculture intensive est-elle responsable d'un taux étrangement élevé de cas de cancer dans la commune de Fernelmont? Une habitante a mené une enquête que nos confrères de L'Avenir relaient ce mercredi.

Cluster (grappe, agrégat) de cancers

Définition du CDC (Center for Disease Control, USA)

« Un cluster de cancers est un nombre anormalement élevé d'un même type de cancers dans une aire géographique, sur une période de temps et pour une population bien définies ».

Corollaire

« Lorsque l'excès de cancers inclut différents types de cancers observés sur de nombreuses années (le cas selon les médias de Fernelmont), il ne s'agit probablement pas d'un vrai cluster de cancers et il est improbable que cet excès résulte d'un seul facteur environnemental » (American Cancer Society).

Danger ≠ Risque

Capacité intrinsèque d'une substance à produire des effets délétères (cancérogènes) dans des conditions d'exposition définies Probabilité que les effets toxiques surviennent dans un contexte particulier (conditions d'utilisation, lieu de résidence, accidents,..)

International Agency for Research on Cancer

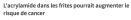






NATURE | NEWS: EXPLANER
Widely used herbicide linked to cancer
As the World Health Organization's research arm declares glyphotate a prob-







AGENTS CLASSIFIED BY THE *IARC MONOGRAPHS*, VOLUMES 1-114

Group 1	Carcinogenic to humans						
Group 2A	Probably carcinogenic to humans						
Group 2B	Possibly carcinogenic to humans						
Group 3	<i>Not classifiable as to its carcinogenicity t humans</i>	0					
Group 4	Probably not carcinogenic to humans						



1

Risque = Danger x Exposition

LES DEUX LEVIERS DE LA PREVENTION DU RISQUE:

 La minimisation des expositions par des normes d'exposition (MRLs), de bonnes pratiques, des équipements de protection, des mesures d'hygiène,....

2. L'élimination de la substance dangereuse en recourant à des méthodes alternatives. Encore faut-il avoir des alternatives efficaces et s'assurer qu'elles sont moins dangereuses pour l'homme et l'environnement.

Parabole des aveugles

